



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Goštauto g. 9, 01108 Vilnius, tel. [+370 647 17594](tel:+37064717594)
el. p. vtek@vtek.lt, <http://www.vtek.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Lietuvos Respublikos Seimo
Antikorupcijos komisijai

2025-
Į 2025-11-19 Nr. S-2025-5151

Seimo nariui

Į 2025-11-07 prašymą

Viešojo valdymo agentūrai

VšĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūrai

DĖL PRANEŠIMO NAGRINĖJIMO

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija, VTEK): Komisijos pirmininko pavaduotoja [redacted], nariai [redacted] ir [redacted], 2025 m. lapkričio 25 d. posėdyje išnagrinėjo pranešimą apie organizuotą konkursą VšĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – Agentūra) Administravimo ir finansų padalinio vadovo pareigoms užimti.

Pranešime nurodoma, kad minėtąjį konkursą laimėjo Renata Saulytė. Konkurso pirminku buvo Agentūros direktorius Gediminas Katinas, kuris yra R. Saulytės pažįstamas. Teigiama, kad (citata) „buvusiam Aplinkos ministrui Povilui Poderskiui tapus Aplinkos ministerijos kancleriu, aukšta pozicija Aplinkos ministerijoje, minėta R. Žemaitačio, buvo užimta, todėl R. Saulytei buvo reikalinga surasti kitą darbo vietą“ ir t.t.

Be kita ko, iš viešai skelbiamos informacijos¹, VTEK nustatė, kad R. Saulytė ir G. Katinas dirbo „Via Lietuvoje“ kiek mažiau nei dvejus metus. Jų nesiejo jokie pavaldumo ryšiai, tik profesinis santykis. Abu jie buvo aukščiausios grandies vadovų komandos dalis, buvo atsakingi už skirtingas sritis ir padalinius. T. y. minėtieji asmenys anksčiau kitoje darbovietėje buvo kolegoms (bendradarbiai).

Informuojame, kad vadovaujantis Komisijos statusą, uždavinius bei veiklos principus reglamentuojančio Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEKĮ) 17 straipsnio, apibrėžiančio Komisijos įgaliojimus, nuostatomis, Komisija tiria

¹ <https://www.ssva.lt/cms/naujienos/ssva-pateikia-delfi-uzklausu-susijusiu-su-r-saulytes-idarbinimu-chronologija>

asmenų pranešimus, skundus ir prašymus dėl: 1) deklaruojančių asmenų veikos atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatom; 2) dėl fizinių ar juridinių asmenų veikos atitikties Lobistinės veiklos įstatymo nuostatom; bei 3) atlieka parlamentinių politinių partijų pirmininkų ir jų pavaduotojų, kurie nėra Seimo ar savivaldybių tarybų nariai arba nėra Vyriausybės nariai, elgesio tyrimą Valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – ir Kodeksas) nustatyta tvarka.

Atkreipiamė Jūsų dėmesį, kad VTEK kompetencijai nėra priskirta vertinti pranešime nurodytų klausimų, susijusių su konkurso organizavimu į atitinkamas pareigas viešosiose įstaigose. Komisija nevertina tokių konkursų vykdymo bei jų metu priimtų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo bei atitikties šias procedūras reglamentuojantiems teisės aktams. VTEK, įgyvendindama jai suteiktus įgaliojimus, neatlieka ir negali perimti atitinkamo viešojo administravimo subjekto kompetencijai priskirtų funkcijų vykdymo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad Komisijai, gavusiai suinteresuoto asmens pranešimą (skundą), jame pateikti duomenys turi būti pakankami konstatuoti, kad yra valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų asmeninis suinteresuotumas (moralinis įsipareigojimas) priimti atitinkamą sprendimą ar dalyvauti jį priimant, o kilus pagrįstoms abejonėms dėl galimo interesų konflikto buvimo, Komisija turi diskrecijos teisę spręsti klausimą dėl jai adresuoto pranešimo (skundo) apie tariamai padarytus teisės pažeidimus priėmimo nagrinėti iš esmės (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. spalio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-1601/2013*).

Pagal aptartą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką pareiškėjas Komisijai turi pateikti *akivaizdžius duomenis*, jog valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo naudojosi valstybės ar savivaldybės valdomu turtu ne tarnybinei veiklai, priėmė sprendimus ar atliko kitus veiksmus, susijusius su jo privačiais interesais, naudojosi tarnybinėmis pareigomis ar tarnybiniu statusu asmeninei naudai gauti, pažeidė Įstatyme įtvirtintus teisės atstovauti apribojimus ir pan. Tačiau, atsižvelgdama į Komisijai pateikto pranešimo duomenis, galiojančią teisinę reguliavimą bei teismų formuojamą praktiką, VTEK vertina, jog pranešime nepateikta jokios objektyvios informacijos apie galimą Įstatymo pažeidimą.

Kaip matyti iš gauto pranešimo pagrindinis motyvas, kuriuo grindžiamas galimas konkurso šališkumas – Agentūros vadovo ir konkurso komisijos pirmininko G. Katino ir kandidatės R. Saulytės pažintis. Pastarieji anksčiau dirbo vadovaujamosiose pareigose „Via Lietuva“. Be to, organizuojant konkursą galimai buvo ir aukštų politikų protegavimas (konkretūs veiksmai, sprendimai pranešime nenurodomi).

Minėtųjų aplinkybių kontekste vertintina, kad kandidatę į Administravimo ir finansų padalinio vadovo pareigas bei konkurso komisijos pirmininką sieja buvę darbo/tarnybiniai interesai bei kolegiški santykiai. Tuo tarpu Komisijai nepateikta duomenų, esą pastaruosius asmenis sieja asmeninio pobūdžio turtiniai, ekonominiai, finansiniai santykiai, sudaryti asmeninio pobūdžio sandoriai ir pan. Komisijai nepateikta duomenų, akivaizdžiai patvirtinančių G. Katino (ar kitų asmenų) asmeninį suinteresuotumą R. Saulyte, todėl nėra pakankama spręsti, kad jis veikė interesų konflikto situacijoje.

Teigti esant interesų konfliktui nepakanka vien duomenų apie galimą valstybės tarnautojo tarnybinę pažintį su asmeniu, kurio atžvilgiu yra priimamas sprendimas. Tai reiškia, kad deklaruojantis asmuo turi būti suinteresuotas asmenine turtine ar neturtine nauda, turėti moralinę skolą, moralinį įsipareigojimą ar kitą panašaus pobūdžio interesą. Komisija atkreipia dėmesį ir į tai, kad LVAT yra pažymėjęs, kad asmeninis suinteresuotumas ir iš to galbūt kylantis interesų konfliktas, visų pirma, turi būti siejamas su deklaruotinių privačių interesų duomenimis bei kai kuriais atvejais ir su paties valstybės tarnyboje dirbančio asmens subjektyvia nuomone apie duomenis ar aplinkybes, kurie jam gali kelti interesų konfliktą. LVAT nuomone, asmeninio suinteresuotumo

nereikėtų kildinti iš *žmogiškųjų, kolegiskų*, ne visada darnių santykių, nes jei simpatijų ir antipatijų principu priimami sprendimai būtų laikomi pagrindu interesų konflikto situacijai kilti, Įstatymo vykdymas taptų neįmanomas. Įstatymas negali būti aiškinamas pernelyg plečiamai ir privatus interesas bei asmeninis suinteresuotumas priimamais sprendimais turi būti aiškus ir tiesioginis, susietas su šiame įstatyme nustatytais deklaruotiniais duomenimis, galinčiais kelti interesų konfliktą (pvz., *LVAT 2013 m. spalio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1601/2013*). Tai reiškia, kad asmeninis suinteresuotumas negali būti kildinamas tik iš *žmogiškųjų, kolegiskų* santykių bei laikomi pagrindu interesų konflikto situacijai kilti. Vadovaujantis šiuo teismo aiškinimu VTEK mano, kad ne tik esami, bet ir buvę kolegiški santykiai nėra pakankami spręsti, kad asmenis sieja privatus pobūdžio santykiai, todėl, eidami tarnybines pareigas negali dėl tokio asmens (buvusio bendradarbio) priimti atitinkamų sprendimų.

Atsakydama į galimą politinį protegavimą (iš pranešimo, manytina, dėl R. Žemaitaičio veiksmų) Komisija pažymi, kad vadovaujantis VTEKĮ 17 straipsnio 1 dalies 2 punktu VTEK kompetencijai nepriskirta tirti pranešimų dėl Seimo narių elgesio atitikties Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo statuto 78 straipsnio 1 dalies 11 punktą Seimo etikos ir procedūrų komisija savo iniciatyva arba gavusi pareiškimą, kad kuris nors Seimo narys savo veikloje nevykdo Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo ir šio statuto 18 straipsnyje nustatytų reikalavimų, gali atlikti šio Seimo nario veiklos tyrimą.

Pažymėtina, kad vadovaujantis LVAT išaiškinimu pareiškėją, kuris praneša apie galimą Įstatymo nuostatų pažeidimą, saisto įrodinėjimo pareiga t. y. įrodinėjimo našta tenka pareiškėjui, o pareiga patikrinti ir ištirti bei įvertinti pareiškėjo nurodytas konkrečias aplinkybes tenka Komisijai (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugpjūčio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2569-662/2021*).

Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, vadovaudamasi VTEKĮ 23 straipsnio 1 dalies 2 punktu (*pranešime nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso VTEK kompetencijai*) ir 4 punktu (*pranešime nenurodyti duomenys, be kurių neįmanoma pradėti tyrimo*), VTEK nusprendė tyrimo pagal pranešime nurodytas aplinkybes nepradėti.

Atsižvelgdama į tai, kad pranešimas taip pat yra pateiktas ir Viešojo valdymo agentūrai, Agentūrai – Komisija šio pranešimo papildomai niekam nepersiunčia.

VTEK atsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos narys

[Redacted signature]